



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3246/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o zajedničkoj žalbi stečajnih vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., OIB 34268554227, sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB 99303144663 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB 90092662934 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, odvjetnica LEILA DRAGČEVIĆ, OIB 79304774626, Prilaz Gjуре Deželića 61, Zagreb, koje zajednički zastupa punomoćnica Leila Dragčević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-35 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., OIB 34268554227, sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB 99303144663 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB 90092662934 sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29, odvjetnica LEILA DRAGČEVIĆ, OIB 79304774626, Prilaz Gjуре Deželića 61, Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-35 od 10. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-35 od 10. srpnja 2024. odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnih vjerovnika Odvjetnice Leile Dragčević, RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., i EELD International d.o.o. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održanoj dana 8. srpnja 2024., koja glasi: „Imenuje se novi stečajni upravitelj Anita Velić Fabijanić, OIB 89982909908“.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/23 od 2. travnja 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o., OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, a za stečajnog upravitelja je imenovana Vlasta Majstorović, OIB 78258328195. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 8. srpnja 2024. većinom glasova vjerovnika donesena je odluka kojom je, sukladno odredbi čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), umjesto stečajnog upravitelja Vlaste Majstorović, koja je izabrana metodom slučajnog odabira i imenovana rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka, izabran drugi stečajni upravitelj - Anita Velić Fabijanić, OIB 89982909908, Zagreb, Dubrava 116. Vjerovnici Odvjetnica Leila Dragčević, RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., i EELD International d.o.o. predložili su na navedenoj skupštini ukidanje donesene odluke, u bitnom navodeći da je ona protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer je utvrđena nužnost dopune izvještaja stečajnog upravitelja te da je sud bio dužan vjerovnicima čije je tražbine priznao stečajni upravitelj priznati pravo glasa. Odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U stavku 2. istog članka propisano je da je o navedenom zahtjevu sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Razmatranjem prijedloga vjerovnika prvostupanjski sud nije našao razloge iz kojih bi odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini dana 8. srpnja 2024. bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Skupština vjerovnika je sukladno čl. 87. st. 1. SZ-a, uz većinu koja je propisana u čl. 105. st. 2. SZ-a, iskoristila zakonsku mogućnost imenovanja novog stečajnog upravitelja, dok razlozi koje vjerovnici Leila Dragčević, RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., i EELD International d.o.o. ističu u svom prijedlogu za ukidanje navedene skupštine odluke nisu od utjecaja na njezinu pravilnost, niti upućuju da bi ista bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Protiv tog rješenja zajedničku žalbu su pravovremeno podnijeli u uvodu navedeni stečajni vjerovnici, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navode da se, sukladno odredbi čl. 103. st. 2. SZ-a dnevni red skupštine vjerovnika mora objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova, a iz uvida u objavu proizlaze samo zakazivanje izvještajnog ročišta bez objave dnevnog reda i dnevni red s odlukama o kojima se, kako proizlazi iz zapisnika s izvještajnog ročišta 8. srpnja 2024., uopće nije glasalo. Bez dopune dnevnog reda, na skupštini vjerovnika donesena je odluka: „stečajni vjerovnik donosi sljedeću odluku: Imenuje se novi stečajni upravitelj Anita Velić Fabijanić, OIB 89982909908“. Žalitelji drže da se zbog nepridržavanja dnevnog reda u cijelosti skupština vjerovnika ne može smatrati održanom na zakonit način, te da nije mogla valjano donositi odluke. Iz navedene odluke nije razvidno ni koji je od stečajnih vjerovnika donosi, niti iz zapisnika proizlazi s koliko se glasova ta odluka smatra prihvaćenom. Iako iz prethodnog sadržaja zapisnika proizlazi da sud obavještava vjerovnike da će glasovati dizanjem ruke, te da će nakon glasovanja sudac objaviti rezultate glasovanja, iz zapisnika ne proizlazi da je takvo glasovanje

uopće provedeno. Umjesto rezultata glasovanja, navedeno je da je stečajni vjerovnik (nejasno koji) donio odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja. Zbog formalnih nedostataka u strogo formalnom postupku, drže da se takva odluka ne može smatrati donesenom, te se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3953/2018 od 10. srpnja 2018. Drži da je neimenovani stečajni vjerovnik sam donio odluku o imenovanju nove stečajne upraviteljice, što je suprotno odredbama čl. 105. st. 2. SZ-a, jer odluke ne donosi vjerovnik, nego skupština vjerovnika kao tijelo stečajnog postupka. Skupština nije ovlaštena za imenovanje, nego za izbor stečajnog upravitelja, a imenovanje je u isključivoj nadležnosti suda. Napominju da odluka suda o davanju ili uskrati prava glasa vjerovnicima ne može biti arbitrarna. Sud je u konkretnom slučaju zapisnički utvrdio da nije postignut sporazum stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika o priznavanju prava glasa, bez obzira na to tko im je to pravo osporio (stečajni upravitelj ili drugi stečajni vjerovnik), a kako to nije obrazloženo, otvorena je mogućnost zloupotrebi prava. Stečajni upravitelj je priznao sve osim jedne prijavljene tražbine ovdje žalitelja, no drugi stečajni vjerovnici su bez valjane osnove i obrazloženja osporili potraživanja vjerovnika (ovdje žalitelja), s isključivim ciljem da spriječe stečajne vjerovnike u ostvarivanju prava glasa na skupštini, pri čemu su navedeni vjerovnici na suprotstavljenim stranama sa suprotstavljenim interesima. Ukupan iznos prijavljenih tražbina u II. višem isplatnom redu iznosi više od 6 milijuna EUR, od toga je stečajni upravitelj priznao tražbine u iznosu od ukupno 2.140.873,33 EUR, od čega 1.831.286,83 EUR ovdje žaliteljima, a svega 309.586,50 EUR vjerovniku Tomislavu Radošu (za koje osporene tražbine on raspolaže ovršnom ispravom), koji je osporio žaliteljima potraživanja koja im je priznao stečajni upravitelj, te tako stvorio procesnu poziciju jedinog vjerovnika s pravom glasovanja na skupštini vjerovnika. Ne praveći razliku po kriteriju tko je osporio vjerovnicima tražbine, prvostupanjski sud je omogućio zlorabu prava i manipulacije, i to vjerovniku koji ima razmjerno manji iznos priznatih potraživanja, bez valjanog obrazloženja koje bi bilo podložno kontroli. Predlažu ukinuti ili preinačiti pobijano rješenje na način da se prihvati prijedlog stečajnih vjerovnika za ukidanje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja. Potražuju žalbene troškove u iznosu do 5.500,00 EUR, koji bi se namirili iz stečajne mase.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U ovom predmetu, koji se sadržajno nadovezuje na predmet u kojemu je sud potvrdio imenovanje drugog stečajnog upravitelja, vjerovnici su pokušali ishoditi ukidanje odluke sa skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja, koja je prethodila takvoj odluci, pa se dio žalbenih navoda sadržajno podudara. S obzirom na dio žalbenih navoda koji se, kao i u žalbi na rješenje prvostupanjskog

suda poslovni broj poslovni broj St-2591/2023-34 od 10. srpnja 2024., svode na dovođenje u pitanje formalnog postupka donošenja odluke skupštine vjerovnika, na kojoj je prvostupanjski sud utemeljio pobijano rješenje, kao i na žalbene navode kojima žalitelji ukazuju na zlorabu prava od strane jednog od vjerovnika, ovaj sud izvršio je kroz e-spis uvid u zapisnik s ispitnog ročišta održanog 8. srpnja 2024., s kojim je na temelju odredbe čl. 130. st. 4. SZ-a spojeno i izvještajno ročište (str. 9.), te se prešlo na skupštinu vjerovnika s izvještajnog ročišta.

7. Neosnovano žalitelji tvrde da je odluka o imenovanju (umjesto izboru) novog stečajnog upravitelja donesena od strane „neimenovanog stečajnog vjerovnika“. Iz uvida u spomenuti zapisnik s izvještajnog ročišta (stranica 12.) proizlazi da je sudac utvrdio da je na ročištu nazočan „1 vjerovnik koji ima pravo glasa i donošenja odluka i to Tomislav Radoš, OIB: 96118819751, u iznosu od 309.586,50 EUR“, a u prvoj idućoj rečenici navodi se da „stečajni vjerovnik donosi sljedeću odluku“. Prethodno tom utvrđenju, prvostupanjski sud je precizirao tko u smislu odredbe čl. 106. SZ-a općenito ima pravo glasa, tko je od vjerovnika zatražio da im se prizna pravo glasa, utvrđeno je tko se u odnosu na koga protivi priznanju prava glasa, a rješenjem je odlučio kojim se vjerovnicima ne priznaje pravo glasa (među ostalim ovdje žaliteljima).

8. Prema ocjeni ovog suda, suprotno žalbenim navodima, u konkretnoj situaciji iz konteksta je jasno da se „stečajni vjerovnik“ odnosi na spomenutog Tomislava Radoša, tj. na jedinu osobu koja prema utvrđenju suda ima pravo glasa i donošenja odluka. Nadalje, on je (kao jedini vjerovnik s pravom glasovanja i odlučivanja) donio odluku da se „imenuje“ novi stečajni upravitelj.

9. U konkretnom slučaju Tomislav Radoš je jedina osoba u svojstvu vjerovnika s pravom glasa (jer jedino on raspolaže ovršnom ispravom za svoje prijavljena a osporene tražbine), pa odluka koju je on donio ima jednak pravni učinak kao da je odluku donijela skupština vjerovnika, s time da je po prirodi stvari u takvoj situaciji nepotrebno utvrđivati je li u odnosu na odluku koju je samostalno donio glasao za ili protiv.

10. Činjenica da je novi stečajni upravitelj „imenovan“, a ne „izabran“, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog suda predstavlja samo semantičku dvojbu, ali ne dovodi do nepravilnosti i nezakovitosti takve odluke, jer iz konteksta je jasno da se sadržajno radi o izboru, kao proceduralnom koraku koji prethodi imenovanju od strane suda, a ne o nezakovitom preuzimanju uloge suda u postupku imenovanja. Valja napomenuti da je izričaj naveden u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja upravo u skladu s onim što piše u odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a – „Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja“. Izričaj „sud ... potvrđuje imenovanje“ implicira da je u prethodnom koraku netko već „imenovao“ novog stečajnog upravitelja, odnosno, zakonodavac izraz „imenovati“ očito rabi kao sinonim za riječ „izabrati“, koja se u čl. 87. st. 1. SZ-a spominje u kontekstu radnje koju poduzima skupština vjerovnika (sadržaj te radnje je nadomještanje ranijeg stečajnog upravitelja novim, neovisno o tome naziva li se to izabiranjem ili imenovanjem). Ako bi se prihvatilo tumačenje žalitelja prema kojemu

postoji stroga distinkcija između „imenovanja“ i „izbora“, tada bi odredba čl. 87. st. 3. SZ-a uvijek bila praktički neprimjenjiva kao sljedeći korak nakon što skupština vjerovnika iskoristi zakonsku mogućnost nadomještanja prijašnjeg stečajnog upravitelja novim iz čl. 87. st. 1. SZ-a.

11. To što imenovanje novog stečajnog upravitelja nije ni bilo na objavljenom dnevnom redu, niti je taj dnevni red bio dopunjen, prema ocjeni ovog suda također ne dovodi u pitanje formalnu pravilnost odluke skupštine vjerovnika (tj. u konkretnom slučaju jedinog vjerovnika s pravom glasa), jer prema odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a „na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja“, pri čemu se ta zakonom predviđena mogućnost ne uvjetuje stavljanjem na dnevni red.

12. Ovaj sud je kroz e-spis izvršio uvid i u ukidnu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3953/2018 od 10. srpnja 2018., na koju se kao primjer iz sudske prakse pozivaju žalitelji, međutim, unatoč sličnom sadržaju izreke prvostupanjske odluke koja je spomenutom odlukom ukinuta (prvostupanjski sud potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja itd.), u tom predmetu bile su bitno drugačije činjenične okolnosti u pogledu pitanja priznavanja prava glasovanja (konkretno, na skupštini vjerovnika sudjelovali su pojedini vjerovnici čije su tražbine bile osporene, a oni su tvrdili da raspolažu ovršnim ispravama, te su postojali određeni propusti na koje drugostupanjski sud ukazuje u uputi na kraju ukidne odluke), dok u predmetu o kojemu se ovdje odlučuje vjerovnici, ovdje žalitelji, nisu tvrdili da za prijavljene tražbine koje su im osporene raspolažu ovršnim ispravama, a prvostupanjski sud je poduzeo i sve propisane korake.

13. Žalbenim navodima kojima vjerovnici ukazuju na to da je vjerovnik Tomislav Radoš, s kojim imaju određene suprotstavljene interese, zloupotrijebio svoje pravo na osporavanje prijavljenih i od strane stečajnog upravitelja priznatih potraživanja drugih vjerovnika, samo kako bi sebe doveo u povoljniju poziciju glede prava glasa, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, subjektivni motiv osporavanja potraživanja „konkurentskih“ vjerovnika nije zakonom predviđeni kriterij koji bi predstavljao iznimku od pravila propisanih čl. 106. SZ-a, koja taksativno navode slučajeve u kojima pojedine kategorije stečajnih vjerovnika imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika, a u konkretnom slučaju nesporno je Tomislav Radoš jedini vjerovnik koji za osporenu prijavljenu tražbinu u iznosu od 309.585,50 EUR raspolaže ovršnim ispravama, što mu u smislu čl. 106. st. 2. SZ-a jedinome daje pravo glasa. Valja napomenuti da u konkretnom slučaju za vjerovnike-žalitelje nije bio ispunjen ni uvjet iz čl. 106. st. 4. SZ-a („vjerovnicima osporenih tražbina ... priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju“), tj. nema sporazuma stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika o priznanju prava glasa“ pobliže navedenim vjerovnicima (među ostalim i ovdje žaliteljima), što je utvrđeno u zapisniku s izvještajnog ročišta (str. 11.).

14. Kako žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe čl. 87. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

15. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 17. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086c-9e665**

Kontrolni broj: **055bb-e7072-00e6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.